

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 июля 2021 г. по делу N A45-27892/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 08 июля 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 15 июля 2021 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Мальцева С.Д.,

судей Туленковой Л.В.,

Хлебникова А.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции (в режиме онлайн) при ведении протокола помощником судьи Айтжановой Ю.Р., кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Стрела" на решение от 25.01.2021 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Остроумов Б.Б.) и [постановление](#) от 07.04.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Назаров А.В., Аюшев Д.Н., Колупаева Л.А.) по делу N A45-27892/2020 по иску федерального казенного учреждения "Сибирское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации" (630099, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Трудовая, дом 11, ИНН 5406012197, ОГРН 1025402467177) к обществу с ограниченной ответственностью "Стрела" (630124, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Есенина, дом 51/1, квартира 57, ИНН 5401974779, ОГРН 1175476055292) о взыскании убытков.

В судебном заседании в онлайн-режиме посредством использования информационной системы "Картотека арбитражных дел" приняли участие представители: федерального казенного учреждения "Сибирское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации" - Иванов О.В. по доверенности от 30.12.2020 N 112; общества с ограниченной ответственностью "Стрела" - Адамюк Д.В. по доверенности от 05.11.2020.

Суд

установил:

федеральное казенное учреждение "Сибирское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации" (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Стрела" (далее - общество "Стрела") убытков в сумме 584 616 руб. 33 коп., причиненных в связи с уклонением ответчика от заключения государственного контракта.

Решением от 25.01.2021 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения [постановлением](#) от 07.04.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и [постановление](#) отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы приведены следующие доводы: выводы судов о том, что учреждение вынуждено было заключить контракт на менее выгодных условиях не соответствуют обстоятельствам дела, поскольку истцом не обоснована невозможность проведения повторного аукциона, не представлено доказательств, подтверждающих принятие им всех зависящих от него мер для его проведения, кроме того, по контракту учреждения с обществом с ограниченной ответственностью "ТехноПартнер" (далее - общество "ТехноПартнер") стоимость одного телевизора соответствует средним потребительским ценам на отдельные виды непродовольственных товаров на 2017 год, действия истца по уклонению от повторного проведения аукциона и заключению договора с лицом, занявшим в ходе проведения аукциона второе место, характеризуются как не добросовестные и не разумные.

В отзыве на кассационную жалобу, приобщенном судом округа к материалам кассационного производства ([статья 279](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ), учреждение просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представители сторон поддержали позиции, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Проверив в соответствии со [статьями 274, 286](#) АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Судами установлено, что в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 18.10.2017 N 235/2 учреждение (заказчик),

рассмотрев вторые части заявок на участие в данном электронном аукционе на поставку телевизоров по начальной (максимальной) цене 2 538 266 руб. 50 коп., определило победителем аукциона общество "Стрела" с ценой контракта в 800 000 руб.

В срок, установленный для заключения контракта, общество "Стрела" не направило заказчику подписанный проект контракта, в связи с чем признано уклонившимся от заключения контракта, о чем составлен протокол от 01.11.2017 о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта.

Учреждение заключило контракт от 13.11.2017 N 1717188104602005406012197/460 с обществом "ТехноПартнер" как с участником аукциона, предложение о цене контракта которого содержало лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем. Цена контракта составила 1 409 999 руб.

Ссылаясь на несение убытков в связи с заключением контракта на менее выгодных условиях, учреждение направило в адрес общества "Стрела" претензию от 26.08.2020 с требованием их возмещения.

Неисполнение обществом "Стрела" претензионных требований в добровольном порядке послужило основанием для обращения учреждения в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался [статьями 15, 393](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), [статьей 83.2](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) и исходил из доказанности факта уклонения ответчика от заключения контракта, в связи с чем признал требование учреждения о взыскании убытков в виде разницы между ценой контракта общества "ТехноПартнер" и ценой контракта общества "Стрела", за исключением суммы обеспечения заявки на участие в аукционе, обоснованным.

Седьмой арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

При этом суд отклонил доводы ответчика о злоупотреблении истцом правом выразившемся в заключении контракта с другим участником аукциона без проведения нового конкурса, указав, что учреждение действовало в рамках установленной [Законом](#) N 44-ФЗ процедуры, а также отметив отсутствие доказательств недобросовестного поведения истца.

Выводы судов соответствуют установленным по делу обстоятельствам и применимому к спорным правоотношениям законодательству.

Статьей 83.2 Закона N 44-ФЗ определен порядок заключения контракта по результатам электронной процедуры.

В силу части 3 статьи 83.2 Закона N 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 названной статьи.

По общему правилу победитель электронной процедуры признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные статьей 83.2 Закона N 44-ФЗ, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 данной статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 Закона N 44-ФЗ (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт (часть 13 статьи 83.2 Закона N 44-ФЗ).

Согласно части 14 статьи 83.2 Закона N 44-ФЗ при уклонении победителя конкурса от заключения контракта заказчик вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта в части, не покрытой суммой обеспечения заявки на участие в электронной процедуре. В случае, если победитель электронной процедуры признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе заключить контракт с участником такой процедуры, заявке которого присвоен второй номер. Этот участник признается победителем такой процедуры, и в проект контракта, прилагаемый к документации и (или) извещению о закупке, заказчиком включаются условия исполнения данного контракта, предложенные этим участником. Проект контракта должен быть направлен заказчиком этому участнику в срок, не превышающий пяти дней с даты признания победителя такой процедуры уклонившимся от заключения

контракта.

По смыслу [части 4 статьи 54](#) Закона N 44-ФЗ при уклонении победителя конкурса от заключения контракта заказчик вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта в части, не покрытой суммой обеспечения заявки на участие в конкурсе, и заключить контракт с участником конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер.

В силу положений [статьи 447](#) ГК РФ торги являются одной из форм заключения договора, ожидаемым результатом таковых является подписание сторонами договора.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитываяющего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации ([пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"](#)).

В указанной связи уклонение лица от заключения договора по результатам проведения торгов выступает формой недобросовестного поведения, следствием из которого выступают, в частности предусмотренные в положениях [пункта 6 статьи 448](#) ГК РФ последствия в виде обязанности по возмещению причиненных организатору торгов убытков.

[Статья 393](#) ГК РФ предусматривает обязанность должника возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии с [пунктом 2 указанной статьи](#) убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными [статьей 15](#) ГК РФ. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Как следует из разъяснений, данных в [пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"](#), по смыслу [статьей 15 и 393](#) ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог

уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер ([статья 404 ГК РФ](#)).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Из положений [статьи 393.1](#) следует, что в случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.

В силу [пункта 4 статьи 1](#) ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Выиграв торги, однако в последующем немотивированно уклоняясь от заключения договора, соответствующий участник торгов извлекает из своего недобросовестного поведения преимущество, ограничивающие формальное применение в отношениях сторон положений [статьи 393.1](#) ГК РФ, закрепляющего право кредитора на компенсацию убытков, причиненных совершением замещающей сделки.

В указанной связи предусмотренная положениями статьи [Закона 44-ФЗ](#) процедура заключения контракта по результатам электронного аукциона, как конкурсной процедуры, основанной лишь на сравнении ценовых предложений сторон, не исключает возможность квалификации разницы, возникающей между предложением лица, в одностороннем порядке уклонившегося от заключения контракта, и предложением лица, занявшего по результатам аукциона второе место, в качестве убытков.

Исследовав и оценив по правилам [статьи 71](#) АПК РФ в совокупности и взаимосвязи обстоятельства по делу и имеющиеся доказательства, установив факт несения заказчиком убытков, составляющих разницу между ценой контракта, заключенного с обществом "ТехноПартнер" и ценой контракта с обществом "Стрела", исходя из доказанности несения учреждением убытков по вине ответчика, который в установленном порядке признан уклонившимся от заключения контракта, учитывая отсутствие доказательств недобросовестного поведения истца в связи с заключением им нового контракта, суды обоснованно удовлетворили заявленные учреждением требования.

Суд кассационной инстанции полагает, что подобная оценка соответствует положениям [статьи 71](#) АПК РФ, устанавливающим стандарт всестороннего и полного исследования имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи без придания преимущественного значения какому бы то ни было из них (определения Верховного Суда Российской Федерации от 20.06.2016 [N 305-ЭС15-10323](#), от 05.10.2017 [N 309-ЭС17-6308](#)).

Ссылаясь на заключение учреждением контракта и приобретением им товара по рыночной цене заявитель кассационной жалобы не опровергает наличие явной положительной разницы, утраченной учреждением ввиду невозможности приобретения товара у общества "Стрела" по указанной им при проведении аукциона более низкой цене, явно отличающейся от цены второго участника, экономическая обоснованность которой также не оспаривалась сторонами.

В условиях последующего приобретения учреждением требуемого товара по цене, соответствующей среднерыночной, доводы о заключении учреждением контракта со вторым участником по указанной цене как формы недобросовестного поведения обоснованно отклонены судом апелляционной инстанции, указавшим на соблюдение учреждением установленной законом процедуры.

Добросовестность кредитора и разумность его действий при заключении замещающей сделки предполагаются ([пункт 5 статьи 10](#), [пункт 3 статьи 307](#), [статья 393.1](#) ГК РФ).

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судом доказательств не является основанием для отмены судебных актов в суде кассационной инстанции.

Как указано в [Определении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 N 274-О, положения [статей 286 - 288](#) АПК РФ, находясь в системной связи с другими положениями данного [Кодекса](#), регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

В целом, изложенные в кассационной жалобе доводы повторяют позицию заявителя, занятую при разрешении спора в судах первой и апелляционной инстанций и, по существу, направлены на переоценку

установленных по делу фактических обстоятельств и представленных доказательств и не могут быть положены в основу отмены обжалованных судебных актов, так как заявлены без учета норм [части 2 статьи 287](#) АПК РФ, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или [постановлении](#) либо отвергнуты судами, предрешение вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов в порядке [статьи 288](#) АПК РФ, кассационной инстанцией не установлено. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В силу [статьи 110](#) АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе относятся на ее заявителя.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 25.01.2021 Арбитражного суда Новосибирской области и [постановление](#) от 07.04.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N A45-27892/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
С.Д.МАЛЬЦЕВ

Судьи
Л.В.ТУЛЕНКОВА
А.В.ХЛЕБНИКОВ